

รายงานผลการดำเนินการโครงการพัฒนาศักยภาพผู้นำเครือข่ายทางการศึกษา
เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของโลกยุคใหม่
ระหว่างวัน ๑๖ - ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๔
ณ สถาบันพัฒนาครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา

รายงานผลการดำเนินการโครงการพัฒนาศักยภาพผู้นำเครือข่ายทางการศึกษาเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของโลกยุคใหม่ ใช้วิธีการแบบผสมผสาน (Mixed Method) มี ๒ ด้าน ทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ โดยมุ่งเน้นการประเมินใน ๒ องค์ประกอบ คือ ๑) การประเมินผลสัมฤทธิ์ผู้เข้ารับการพัฒนาและการประเมินผลความพึงพอใจของผู้เข้ารับการพัฒนาโดยนำเสนอเป็นเนื้อหาแบ่งเป็น ๔ ตอน ดังนี้

ตอนที่ ๑ การประเมินผลสัมฤทธิ์การเข้ารับการพัฒนา

๑.๑ ระยะเวลาการเข้ารับการพัฒนา

๑.๒ ผลสัมฤทธิ์การเข้ารับการพัฒนา

- ผลคะแนน Post - Test ของผู้เข้ารับการพัฒนา
- การนำเสนอรายบุคคล
- พฤติกรรมที่พึงประสงค์

ตอนที่ ๒ การประเมินผลความพึงพอใจของผู้เข้ารับการพัฒนา

ตอนที่ ๓ การประเมินความพึงพอใจ ความผูกพัน และความคาดหวังของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อการให้บริการ โครงการพัฒนาสมรรถนะผู้นำทางการศึกษาเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของโลกยุคใหม่ ของสถาบันพัฒนาครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา

ผลการประเมินความพึงพอใจ ความผูกพัน และความคาดหวังของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อการให้บริการของผู้เข้ารับการพัฒนา

ตอนที่ ๔ ข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงและพัฒนา

ตอนที่ ๑ การประเมินผลสัมฤทธิ์การเข้ารับการพัฒนา

ภาพรวมของการประเมินผลสัมฤทธิ์การเข้ารับการพัฒนา พบว่า ผู้เข้ารับการพัฒนามีจำนวนทั้งสิ้น ๓๓ คน ทุกคนผ่านเกณฑ์การเข้ารับการพัฒนา ซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้

- ด้านระยะเวลาการเข้ารับการพัฒนา พบว่า ผู้เข้ารับการพัฒนาผ่านเกณฑ์การประเมินด้านระยะเวลา จำนวน ๓๓ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

- ด้านผลสัมฤทธิ์การเข้ารับการพัฒนา พบว่า ผู้เข้ารับการพัฒนาผ่านเกณฑ์การประเมินจำนวน ๓๓ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

ตารางการให้คะแนนระยะเวลาการเข้ารับการพัฒนา

ลำดับที่	ชื่อ - ชื่อสกุล	ระยะเวลาการพัฒนา จำนวน ๓๓ ชั่วโมง (ร้อยละ ๑๐๐)		
		จำนวนชั่วโมง ที่เข้ารับ การพัฒนา	คิดเป็นร้อยละ (ไม่ต่ำกว่า ร้อยละ ๘๐)	ผลการประเมิน ผ่าน/ไม่ผ่าน
๑	นายจิรศักดิ์ ศารทูลวนิช	๓๓	๑๐๐	ผ่าน
๒	นางสาวจิรนนท์ ไมขุนทด	๓๓	๑๐๐	ผ่าน
๓	นายศุภณัฐ ปรานต์ชนิษฐา	๒๗	๘๓.๑๐	ผ่าน
๔	นางสาววรรณิ แก้วศิริ	๓๓	๑๐๐	ผ่าน
๕	นางสาวลารรณ์ โสภิส	๓๓	๑๐๐	ผ่าน
๖	นายชัยชาญกิตติ รักษา	๓๓	๑๐๐	ผ่าน
๗	นายอนุสิทธิ์ จันทะภู	๓๓	๑๐๐	ผ่าน
๘	นายเฉลิมศักดิ์ ศุภฤกษ์	๓๓	๑๐๐	ผ่าน
๙	ว่าที่ร้อยตรีจักราชัย ใจชื่อ	๓๓	๑๐๐	ผ่าน
๑๐	นางสาวสิยาพัฐ กันทะเครือ	๓๓	๑๐๐	ผ่าน
๑๑	นายราชน มานะกิจ	๓๓	๑๐๐	ผ่าน
๑๒	นายเกียรติศักดิ์ ชัยยามะ	๓๓	๑๐๐	ผ่าน
๑๓	นางพรรณวิภา สมสะอาด	๓๓	๑๐๐	ผ่าน
๑๔	นางสาวรณิยา เทียนคำศรี	๓๓	๑๐๐	ผ่าน
๑๕	นางอ้อมฤทัย ปาทาน	๓๓	๑๐๐	ผ่าน
๑๖	นายอลงกรณ์ เขตสกุล	๒๗	๘๓.๑๐	ผ่าน
๑๗	นางอาภรณ์ อ่อนคง	๓๓	๑๐๐	ผ่าน
๑๘	นางสาวปราณี แสงมงคลพัฒน์	๓๓	๑๐๐	ผ่าน
๑๙	นายณัฐกุล ตุลยกุล	๓๓	๑๐๐	ผ่าน
๒๐	นางสาวชีราพร เนื่องชมภู	๓๓	๑๐๐	ผ่าน
๒๑	นางสาวมะลิวัลย์ จรกิง	๓๓	๑๐๐	ผ่าน
๒๒	นางสาวดาราละครพล	๓๓	๑๐๐	ผ่าน
๒๓	นางกุลิสรา สุวรรณ	๓๓	๑๐๐	ผ่าน
๒๔	นางสาวฉันทนา โพธิ์ครูประเสริฐ	๓๓	๑๐๐	ผ่าน
๒๕	นายปิยะพัชร สติปรีชาโรจน์	๓๓	๑๐๐	ผ่าน
๒๖	นางวณิชวรรณ วรวิจิตพันธ์	๒๗	๘๓.๑๐	ผ่าน
๒๗	นายประวิทย์ มั่นปาน	๒๗	๘๓.๑๐	ผ่าน
๒๘	นายชลชัย ศรีเชียง	๒๗	๘๓.๑๐	ผ่าน
๒๙	นายวิทยา พยายาม	๓๓	๑๐๐	ผ่าน
๓๐	นางสาวมารีเยห์ อับดุลกะเดช	๓๐	๙๐.๙๐	ผ่าน
๓๑	นายทวี กะสิริรักษ์	๓๓	๑๐๐	ผ่าน
๓๒	นายดุสิตรัตน์ บุญโສ๊ะ	๓๓	๑๐๐	ผ่าน
๓๓	นายคอลีลือเราะมัน ดือราแม	๓๓	๑๐๐	ผ่าน

ตารางสรุปผลคะแนน Post - Test ของผู้เข้ารับการพัฒนา

ลำดับที่	ชื่อ-สกุล	Post-test	percent	ผ่าน /ไม่ผ่าน
๑	นายจิรศักดิ์ ศารทูลวณิช	๒๐	๑๐๐	ผ่าน
๒	นางสาวจิรนนท์ ไมขุนทด	๒๐	๑๐๐	ผ่าน
๓	นายศุภณัฐ ปราณต์ชนิษฐา	๑๘	๙๐	ผ่าน
๔	นางสาววรรณิ แก้วศิริ	๒๐	๑๐๐	ผ่าน
๕	นางสาวลาวรรณ โสภิส	๒๐	๑๐๐	ผ่าน
๖	นายชัยชาญกิตติ รักษนา	๒๐	๑๐๐	ผ่าน
๗	นายอนุสิทธิ์ จันทะภู	๒๐	๑๐๐	ผ่าน
๘	นายเฉลิมศักดิ์ ศุภฤกษ์	๑๘	๙๐	ผ่าน
๙	ว่าที่ร้อยตรีจักราชัย ใจชื่อ	๑๙	๙๕	ผ่าน
๑๐	นางสาวสียาพัฐ กันทะเครือ	๑๘	๙๐	ผ่าน
๑๑	นายราชัน มานะกิจ	๒๐	๑๐๐	ผ่าน
๑๒	นายเกียรติศักดิ์ ชัยยานะ	๑๘	๙๐	ผ่าน
๑๓	นางพรรณวิภา สมสะอาด	๒๐	๑๐๐	ผ่าน
๑๔	นางสาวธनिया เทียนคำศรี	๒๐	๑๐๐	ผ่าน
๑๕	นางอ้อมฤทัย ปาทาน	๒๐	๑๐๐	ผ่าน
๑๖	นายอลงกรณ์ เขตสกุล	๒๐	๑๐๐	ผ่าน
๑๗	นางอาภรณ์ อ่อนคง	๒๐	๑๐๐	ผ่าน
๑๘	นางสาวปราณี แสงมงคลพิพัฒน์	๒๐	๑๐๐	ผ่าน
๑๙	นายณกศุล ตุลยกุล	๒๐	๑๐๐	ผ่าน
๒๐	นางสาวชิราพร เนื่องชมภู	๒๐	๑๐๐	ผ่าน
๒๑	นางสาวมะลิวัลย์ จรกั้ง	๑๙	๙๕	ผ่าน
๒๒	นางสาวดารา ละครพล	๑๙	๙๕	ผ่าน
๒๓	นางกุลิสรา สุวรรณ	๒๐	๑๐๐	ผ่าน
๒๔	นางสาวฉันทนา โพธิ์ครูประเสริฐ	๒๐	๑๐๐	ผ่าน
๒๕	นายปิยะพัชร สติตปรีชาโรจน์	๑๙	๙๕	ผ่าน
๒๖	นางวณัชรวรรณ วรวิจิตพันธ์	๑๙	๙๕	ผ่าน
๒๗	นายประวิทย์ มั่นปาน	๒๐	๑๐๐	ผ่าน
๒๘	นายชลชัย ศรีเชียง	๑๙	๙๕	ผ่าน
๒๙	นายวิทยา พายายม	๑๘	๙๐	ผ่าน
๓๐	นางสาวมารีเยห์ อับดุลกะเดช	๑๘	๙๐	ผ่าน
๓๑	นายทวี กะสิรักษ์	๒๐	๑๐๐	ผ่าน
๓๒	นายดุสิตรัตน์ บุญโສ๊ะ	๒๐	๑๐๐	ผ่าน
๓๓	นายคอลีลือเราะมัน ดีอราแม	๒๐	๑๐๐	ผ่าน

ตารางคะแนนการนำเสนอรายบุคคล

ที่	ชื่อ - สกุล	รายการประเมิน				
		ความชัดเจน ของเนื้อหา ๑๐ คะแนน	บุคลิกท่าทาง การนำเสนอ ๑๐ คะแนน	อารมณ์ และน้ำเสียง ๑๐ คะแนน	เวลาในการ นำเสนอ ๑๐ คะแนน	คะแนนเต็ม ๕๐ คะแนน
๑	นายจิรศักดิ์ ศารทูลวนิช	๑๐	๘	๙	๘	๓๕
๒	นางสาวจิรนนท์ ไมขุนทด	๑๐	๘	๙	๘	๓๕
๓	นายศุภณัฐ ปรานต์ชนิษฐา	๑๐	๙	๙	๙	๓๗
๔	นางสาววรรณ แก้วศิริ	๑๐	๙	๘	๙	๓๖
๕	นางสาวลววรรณ โสภิส	๑๐	๘	๘	๙	๓๕
๖	นายชัยชาญกิตติ รักนา	๑๐	๙	๙	๙	๓๗
๗	นายอนุสิทธิ์ จันทะภู	๑๐	๘	๙	๘	๓๖
๘	นายเฉลิมศักดิ์ ศุภฤกษ์	๑๐	๘	๙	๘	๓๖
๙	ว่าที่ร้อยตรีจักราชชัย ใจชื่อ	๑๐	๘	๘	๙	๓๕
๑๐	นางสาวสิยาพัฐ กันทะเครือ	๑๐	๘	๙	๘	๓๕
๑๑	นายราชัน มานะกิจ	๑๐	๘	๙	๘	๓๖
๑๒	นายเกียรติศักดิ์ ชัยยามะ	๑๐	๙	๙	๙	๓๗
๑๓	นางพรรณวิภา สมสะอาด	๑๐	๘	๙	๘	๓๖
๑๔	นางสาวธनिया เทียนคำศรี	๑๐	๙	๙	๙	๓๗
๑๕	นางอ้อมฤทัย ปาทาน	๑๐	๘	๙	๘	๓๕
๑๖	นายอลงกรณ์ เขตสกุล	๑๐	๙	๙	๙	๓๗
๑๗	นางอาภรณ์ อ่อนคง	๑๐	๘	๙	๘	๓๕
๑๘	นางสาวปราณี แสงมงคลพิพัฒน์	๑๐	๘	๘	๙	๓๕
๑๙	นายณนกุล ตุลยกุล	๑๐	๘	๙	๘	๓๕
๒๐	นางสาวชिरพร เนื่องชมภู	๑๐	๙	๙	๙	๓๗
๒๑	นางสาวมะลิวัลย์ จรกิง	๑๐	๙	๘	๙	๓๖
๒๒	นางสาวดาราละครพล	๑๐	๘	๘	๙	๓๕
๒๓	นางกุลิสรา สุวรรณ	๑๐	๘	๙	๘	๓๖
๒๔	นางสาวฉันทนา โพธิ์ครูประเสริฐ	๑๐	๘	๙	๘	๓๖
๒๕	นายปิยะพัชร สติปรีชาโรจน์	๑๐	๘	๘	๙	๓๕
๒๖	นางวณิชวรรณ วรวิจิตพันธ์	๑๐	๙	๘	๙	๓๖
๒๗	นายประวิทย์ มั่นปาน	๑๐	๙	๘	๙	๓๖
๒๘	นายชลชัย ศรีเชียง	๑๐	๙	๙	๙	๓๗
๒๙	นายวิทยา พายาม	๑๐	๙	๘	๙	๓๖
๓๐	นางสาวมาริยะห์ อับดุลกะเดช	๑๐	๘	๙	๘	๓๖
๓๑	นายทวี กะสิรักษ์	๑๐	๘	๙	๘	๓๕
๓๒	นายดุยรัตน์ บุญโສะ	๑๐	๙	๘	๙	๓๖
๓๓	นายคอลลีอระมะมัน ดือราแม	๑๐	๘	๘	๙	๓๕

ตารางการประเมินพฤติกรรมที่พึงประสงค์

ที่	ชื่อ - ชื่อสกุล	รายการประเมิน				ระดับ คุณภาพ
		ไฝ่เรียนรู้ ๓ คะแนน	มีวินัย ๔ คะแนน	มุ่งมั่น ในการทำงาน ๓ คะแนน	รวม ๑๐ คะแนน	
๑	นายจිරศักดิ์ ศาทรทูลวณิช	๓	๔	๓	๑๐	ดีมาก
๒	นางสาวจรินันท์ ไมขุนทด	๓	๔	๓	๑๐	ดีมาก
๓	นายศุภณัฐ ปรานต์ชนิษฐา	๒	๒	๓	๗	ดี
๔	นางสาววรรณ แก้วศิริ	๓	๔	๓	๑๐	ดีมาก
๕	นางสาวถาวรณ โสภิส	๓	๔	๓	๑๐	ดีมาก
๖	นายชัยชาญกิตติ รักนา	๓	๔	๓	๑๐	ดีมาก
๗	นายอนุสิทธิ์ จันทะภู	๓	๔	๓	๑๐	ดีมาก
๘	นายเถลิงศักดิ์ ศุภฤกษ์	๓	๔	๓	๑๐	ดีมาก
๙	ว่าที่ร้อยตรีจักราชัย ใจชื่อ	๓	๔	๓	๑๐	ดีมาก
๑๐	นางสาวสียาพัฐ์ กันทะเครือ	๓	๔	๓	๑๐	ดีมาก
๑๑	นายราชัน มานะกิจ	๓	๔	๓	๑๐	ดีมาก
๑๒	นายเกียรติศักดิ์ ชัยยามะ	๓	๔	๓	๑๐	ดีมาก
๑๓	นางพรรณวิภา สมสะอาด	๓	๔	๓	๑๐	ดีมาก
๑๔	นางสาวณีนยา เทียนคำศรี	๓	๔	๓	๑๐	ดีมาก
๑๕	นางอ้อมฤทัย ปาทาน	๓	๔	๓	๑๐	ดีมาก
๑๖	นายอลงกรณ์ เขตสกุล	๓	๔	๓	๑๐	ดีมาก
๑๗	นางอาภรณ์ อ่อนคง	๓	๔	๓	๑๐	ดีมาก
๑๘	นางสาวปราณี แสงมงคลพิพัฒน์	๓	๔	๓	๑๐	ดีมาก
๑๙	นายณกศุล ตุลยกุล	๓	๔	๓	๑๐	ดีมาก
๒๐	นางสาวชิราพร เนื่องชมภู	๓	๔	๓	๑๐	ดีมาก
๒๑	นางสาวมะลิวัลย์ จรกั้ง	๓	๔	๓	๑๐	ดีมาก
๒๒	นางสาวดาราละครพล	๓	๔	๓	๑๐	ดีมาก
๒๓	นางกุลิสรา สุวรรณ	๓	๔	๓	๑๐	ดีมาก
๒๔	นางสาวฉันทนา โพธิ์ครูประเสริฐ	๓	๔	๓	๑๐	ดีมาก
๒๕	นายปิยะพัชร สติตปรีชาโรจน์	๓	๔	๓	๑๐	ดีมาก
๒๖	นางวณัชรวรรณ วรวิจิตพันธ์	๒	๓	๓	๘	ดีมาก
๒๗	นายประวิทย์ มั่นปาน	๒	๓	๓	๘	ดีมาก
๒๘	นายชลชัย ศรีเชียง	๒	๓	๓	๘	ดีมาก
๒๙	นายวิทยา พายายาม	๓	๔	๓	๑๐	ดีมาก
๓๐	นางสาวมารีระห์ อับดุลกะเดช	๓	๓	๓	๙	ดีมาก
๓๑	นายทวี กะสิริรักษ์	๓	๔	๓	๑๐	ดีมาก
๓๒	นายดุจรัตน์ บุญไธ้	๓	๔	๓	๑๐	ดีมาก
๓๓	นายคอลีลือเราะมัน ดือราแม	๓	๔	๓	๑๐	ดีมาก

ตอนที่ ๒ การประเมินผลความพึงพอใจของผู้เข้ารับการพัฒนา

ผลการประเมินด้านการดำเนินการพัฒนาโครงการพัฒนาศักยภาพผู้นำเครือข่ายทางการศึกษา เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของโลกยุคใหม่ เป็นการประเมินความพึงพอใจ ความผูกพัน และความคาดหวังของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อการให้บริการในโครงการพัฒนาศักยภาพผู้นำเครือข่ายทางการศึกษา เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของโลกยุคใหม่ ของสถาบันพัฒนาครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา จากกรอบแนวคิด ๖ ด้าน ได้แก่ ๑) ด้านกระบวนการ / ขั้นตอนการให้บริการ ๒) ด้านผู้บริหารโครงการ ๓) ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ ๔) ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ๕) ด้านคุณภาพการให้บริการ ๖) ด้านหลักสูตร โดยผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นผู้บริหารสถานศึกษา และบุคลากรทางการศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา (สอศ.) ทั้งนี้ เพื่อนำผลการสำรวจมาวิเคราะห์ และสังเคราะห์ข้อมูล ไปพัฒนาและปรับปรุง การปฏิบัติงานและการให้บริการให้มีคุณภาพยิ่งขึ้นต่อไป โดยมีผู้เข้ารับการพัฒนาทั้งสิ้นจำนวน ๓๓ คน โดยมีผู้ตอบแบบประเมินจำนวน ๓๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๙๓.๙๓ ของผู้เข้ารับการพัฒนา ดังปรากฏดังตารางที่ ๒.๑

ตารางที่ ๒.๑ จำนวนและร้อยละของผู้เข้ารับการพัฒนา จำแนกตามเพศ อายุ วุฒิการศึกษา ตำแหน่ง ระดับ/วิทยฐานะ และสังกัด

รายการ	ความถี่ (N = ๒๗)	ร้อยละ
๑. เพศ		
ชาย	๑๖	๕๑.๖๑
หญิง	๑๕	๔๘.๓๙
รวม	๓๑	๑๐๐
๒. อายุ		
๓๑ – ๔๐ ปี	๖	๑๙.๓๕
๔๑ – ๕๐ ปี	๑๖	๕๑.๖๑
๕๑ ปีขึ้นไป	๙	๒๙.๐๔
รวม	๓๑	๑๐๐
๓. วุฒิการศึกษา		
ปริญญาโท	๒๐	๖๔.๕๒
ปริญญาเอก	๑๑	๓๕.๔๘
รวม	๓๑	๑๐๐
๔. ประเภทตำแหน่ง		
อำนวยการ	๑๔	๔๕.๑๖
บริหาร	๑๗	๕๔.๘๔
รวม	๓๑	๑๐๐

รายการ	ความถี่ (N = ๒๗)	ร้อยละ
๕. ระดับ/วิทยฐานะ		
ชำนาญการพิเศษ	๒๕	๘๐.๖๕
เชี่ยวชาญ	๑	๓.๒๓
อื่น ๆ	๕	๑๖.๑๒
รวม	๓๑	๑๐๐
๖. สังกัด		
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.)	๒๒	๗๐.๙๗
สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา (สอศ.)	๔	๑๒.๙๐
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน (สช.)	๕	๑๖.๑๓
รวม	๓๑	๑๐๐

จากตารางตอนที่ ๒.๑ พบว่า

เพศของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็น เพศชาย จำนวน ๑๖ คน คิดเป็นร้อยละ ๕๑.๖๑ และเพศหญิง จำนวน ๑๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๔๘.๓๙

อายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มาอายุ มีอายุ ๔๑ – ๕๐ ปี จำนวน ๑๖ คน คิดเป็นร้อยละ ๕๑.๖๑ รองลงมา คือ มีอายุ ๕๑ ปีขึ้นไป จำนวน ๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๐๔ ลำดับสุดท้าย มีอายุ ๓๑ – ๔๐ ปี จำนวน ๖ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๓๕

วุฒิการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษา วุฒิปริญญาโท จำนวน ๒๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๖๔.๕๒ ที่เหลือมีวุฒิการศึกษาปริญญาเอก จำนวน ๑๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๕.๔๘

ประเภทตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เป็นประเภทตำแหน่งผู้บริหาร จำนวน ๑๗ คน คิดเป็นร้อยละ ๕๔.๘๔ ที่เหลือมีประเภทตำแหน่งอำนวยการ จำนวน ๑๔ คน คิดเป็นร้อยละ ๔๕.๑๖

ระดับตำแหน่ง/วิทยฐานะของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ อยู่ในระดับชำนาญการพิเศษ จำนวน ๒๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๘๐.๖๕ รองลงมา คือ ระดับตำแหน่งอื่น ๆ ซึ่งหมายถึงผู้อำนวยการสถานศึกษา ในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน จำนวน ๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๑๒ ลำดับสุดท้าย ได้แก่ ระดับตำแหน่งเชี่ยวชาญ จำนวน ๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๓.๒๓

สังกัดของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) จำนวน ๒๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๗๐.๙๗ รองลงมา คือ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน (สช.) จำนวน ๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๑๓ ลำดับสุดท้าย ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา (สอศ.) จำนวน ๔ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๒.๙๐

ตารางที่ ๒.๒ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินด้านการดำเนินการพัฒนา
 โครงการพัฒนาศักยภาพผู้นำเครือข่ายทางการศึกษาเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลง
 ของโลกยุคใหม่ ในภาพรวม

รายการ	ผลการประเมิน		
	ค่าเฉลี่ย (μ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (σ)	ระดับ
๑. ด้านกระบวนการ / ขั้นตอนการให้บริการ	๔.๘๑	๐.๓๓๘	มากที่สุด
๒. ด้านผู้บริหารโครงการ	๔.๘๗	๐.๓๓๘	มากที่สุด
๓. ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	๔.๘๙	๐.๓๒๐	มากที่สุด
๔. ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก	๔.๘๓	๐.๓๔๒	มากที่สุด
๕. ด้านคุณภาพของการให้บริการ	๔.๘๑	๐.๓๗๙	มากที่สุด
๖. ด้านหลักสูตร	๔.๘๓	๐.๓๗๒	มากที่สุด
รวมเฉลี่ย	๔.๘๔	๐.๓๗๔	มากที่สุด

จากตารางที่ ๒.๒ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินโครงการพัฒนาศักยภาพผู้นำเครือข่ายทางการศึกษาเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของโลกยุคใหม่ ภาพรวมรายด้าน พบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = ๔.๘๔$ $\sigma = ๐.๓๗๔$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มีเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = ๔.๘๙$ $\sigma = ๐.๓๒๐$) รองลงมา คือ ด้านผู้บริหารโครงการ มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = ๔.๘๗$ $\sigma = ๐.๓๓๘$) รองลงมา คือ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับด้านหลักสูตร ($\mu = ๔.๘๓$ $\sigma = ๐.๓๔๒$) ลำดับสุดท้าย ได้แก่ ด้านกระบวนการ / ขั้นตอนการให้บริการ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับด้านคุณภาพการให้บริการ มีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = ๔.๘๑$ $\sigma = ๐.๓๗๙$)

ตารางที่ ๒.๓ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินด้านการดำเนินการพัฒนา
 โครงการพัฒนาศักยภาพผู้นำเครือข่ายทางการศึกษาเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลง
 ของโลกยุคใหม่ ด้านกระบวนการ/ ขั้นตอนการให้บริการ

ประเด็นคำถาม	ผลการประเมิน		
	ค่าเฉลี่ย (μ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (σ)	ระดับ
๑. ความชัดเจนในการชี้แจงประชาสัมพันธ์ข้อมูล ข่าวสาร	๔.๘๔	๐.๓๗๔	มากที่สุด
๒. ความสะดวก รวดเร็วในการติดต่อประสานงาน	๔.๘๔	๐.๓๗๔	มากที่สุด
๓. ความถูกต้อง รวดเร็วและขั้นตอนการให้บริการ ไม่ซับซ้อน	๔.๘๑	๐.๔๐๒	มากที่สุด
๔. ความเหมาะสมของระยะเวลาในการให้บริการ กับลักษณะงาน	๔.๗๔	๐.๔๔๕	มากที่สุด
๕. ความเสมอภาคในการให้บริการตามลำดับ ก่อน - หลัง	๔.๘๔	๐.๓๗๔	มากที่สุด
รวมเฉลี่ย	๔.๘๑	๐.๓๓๘	มากที่สุด

จากตารางที่ ๒.๓ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินโครงการพัฒนาศักยภาพผู้นำเครือข่ายทางการศึกษาเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของโลกยุคใหม่ ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ ในภาพรวม พบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = ๔.๘๑$ $\sigma = ๐.๓๓๘$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นคำถาม พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ความชัดเจนในการชี้แจงประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ความสะดวก รวดเร็วในการติดต่อประสานงาน และความเสมอภาคในการให้บริการตามลำดับก่อน - หลัง มีความพึงพอใจเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = ๔.๘๔$ $\sigma = ๐.๓๗๔$) รองลงมา คือ ความถูกต้อง รวดเร็ว และขั้นตอนการให้บริการไม่ซับซ้อน มีความพึงพอใจเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = ๔.๘๑$ $\sigma = ๐.๔๐๒$) ลำดับสุดท้าย ได้แก่ ความเหมาะสมของระยะเวลาในการให้บริการกับลักษณะงาน มีความพึงพอใจเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = ๔.๗๔$ $\sigma = ๐.๔๔๕$)

ตารางที่ ๒.๔ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินด้านการดำเนินการพัฒนา
 โครงการพัฒนาศักยภาพผู้นำเครือข่ายทางการศึกษาเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลง
 ของโลกยุคใหม่ ด้านผู้บริหารโครงการ

ประเด็นคำถาม	ผลการประเมิน		
	ค่าเฉลี่ย (μ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (σ)	ระดับ
๑. ความสุภาพ เรียบร้อยและเป็นกัลยาณมิตร	๔.๙๐	๐.๓๐๑	มากที่สุด
๒. ความสะดวกและรวดเร็วในการให้บริการ	๔.๘๗	๐.๓๔๑	มากที่สุด
๓. การดูแลเอาใจใส่ และกระตือรือร้น เต็มใจให้บริการ	๔.๙๐	๐.๓๐๑	มากที่สุด
๔. ความเสมอภาคในการให้บริการโดยไม่เลือกปฏิบัติ	๔.๘๔	๐.๔๕๔	มากที่สุด
๕. การอธิบาย ให้คำแนะนำ หรือตอบข้อซักถาม	๔.๘๔	๐.๔๕๔	มากที่สุด
๖. ความสามารถในการแก้ไขปัญหาตามที่ได้รับ การร้องขอ	๔.๘๗	๐.๓๔๑	มากที่สุด
รวมเฉลี่ย	๔.๘๗	๐.๓๔๑	มากที่สุด

จากตารางที่ ๒.๔ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินโครงการพัฒนาศักยภาพผู้นำเครือข่ายทางการศึกษาเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของโลกยุคใหม่ ด้านผู้บริหารโครงการในภาพรวมพบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = ๔.๘๗$ $\sigma = ๐.๓๔๑$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นคำถาม พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ความสุภาพ เรียบร้อยและเป็นกัลยาณมิตร ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ การดูแลเอาใจใส่ และกระตือรือร้นในการให้บริการ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = ๔.๙๐$ $\sigma = ๐.๓๐๑$) รองลงมา คือ ความสะดวกและรวดเร็วในการให้บริการ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ความสามารถในการแก้ไขปัญหาตามที่ได้รับการร้องขอ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = ๔.๘๗$ $\sigma = ๐.๓๔๑$) ลำดับสุดท้าย ได้แก่ ความเสมอภาคในการให้บริการโดยไม่เลือกปฏิบัติ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ การอธิบาย ให้คำแนะนำ หรือตอบข้อซักถามมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = ๔.๘๔$ $\sigma = ๐.๔๕๔$)

ตารางที่ ๒.๕ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินด้านการดำเนินการพัฒนา
 โครงการพัฒนาศักยภาพผู้นำเครือข่ายทางการศึกษาเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลง
 ของโลกยุคใหม่ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ

รายการ	ผลการประเมิน		
	ค่าเฉลี่ย (μ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (σ)	ระดับ
๑. ความสุภาพ เรียบร้อยและเป็นกัลยาณมิตร	๔.๙๐	๐.๓๐๑	มากที่สุด
๒. ความสะดวกและรวดเร็วในการให้บริการ	๔.๙๐	๐.๓๐๑	มากที่สุด
๓. การดูแลเอาใจใส่ และกระตือรือร้นในการให้บริการ	๔.๘๗	๐.๓๔๑	มากที่สุด
๔. ความเสมอภาคในการให้บริการโดยไม่เลือกปฏิบัติ	๔.๙๐	๐.๓๐๑	มากที่สุด
๕. การอธิบาย ให้คำแนะนำ หรือตอบข้อซักถาม	๔.๘๗	๐.๓๔๑	มากที่สุด
๖. ความสามารถในการแก้ไขปัญหาตามที่ได้รับร้องขอ	๔.๘๗	๐.๓๔๑	มากที่สุด
รวมเฉลี่ย	๔.๘๙	๐.๓๒๐	มากที่สุด

จากตารางที่ ๒.๕ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินโครงการพัฒนาศักยภาพผู้นำเครือข่ายทางการศึกษาเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของโลกยุคใหม่ ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการในภาพรวมพบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = ๔.๘๙$ $\sigma = ๐.๓๒๐$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นคำถาม พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ความสุภาพ เรียบร้อยและเป็นกัลยาณมิตร ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ความสะดวกและรวดเร็วในการให้บริการ และความเสมอภาคในการให้บริการโดยไม่เลือกปฏิบัติ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = ๔.๙๐$ $\sigma = ๐.๓๐๑$) รองลงมา คือ การดูแลเอาใจใส่ และกระตือรือร้นในการให้บริการซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ การอธิบายให้คำแนะนำหรือตอบข้อซักถาม และความสามารถในการแก้ไขปัญหาตามที่ได้รับร้องขอ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = ๔.๘๗$ $\sigma = ๐.๓๔๑$)

ตารางที่ ๒.๖ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินด้านการดำเนินการพัฒนา
 โครงการพัฒนาศักยภาพผู้นำเครือข่ายทางการศึกษาเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลง
 ของโลกยุคใหม่ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

รายการ	ผลการประเมิน		
	ค่าเฉลี่ย (μ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (σ)	ระดับ
๑. ความสะอาด เป็นระเบียบและความพร้อม ของห้องประชุม	๔.๘๗	๐.๓๔๑	มากที่สุด
๒. ความสะอาด เป็นระเบียบและความพร้อมของห้องพัก	๔.๘๑	๐.๔๗๗	มากที่สุด
๓. ความสะอาดของห้องน้ำ	๔.๗๔	๐.๕๑๔	มากที่สุด
๔. ความสะอาดและความเหมาะสมของอาหาร	๔.๘๑	๐.๔๗๗	มากที่สุด
๕. ความสะอาดและความเหมาะสมของอาหารว่าง และเครื่องดื่ม	๔.๘๑	๐.๔๐๒	มากที่สุด
๖. ความเหมาะสม ทันสมัยและประสิทธิภาพของอุปกรณ์ โสตทัศนูปกรณ์ภายในห้องประชุม	๔.๘๗	๐.๓๔๑	มากที่สุด
๗. ความเหมาะสมและเพียงพอของที่นั่งภายในห้องประชุม	๔.๙๐	๐.๓๐๑	มากที่สุด
๘. ประสิทธิภาพในการให้บริการระบบอินเทอร์เน็ต ของสถาบันฯ ในห้องประชุมหรือห้องพัก	๔.๘๗	๐.๓๔๑	มากที่สุด
๙. ความเหมาะสมและเพียงพอของวัสดุอุปกรณ์สำหรับ การใช้งานภายในห้องประชุม	๔.๘๗	๐.๓๔๑	มากที่สุด
๑๐. ความเหมาะสมและความชัดเจนของป้ายบอกทาง และสถานที่ให้บริการ	๔.๘๑	๐.๔๐๒	มากที่สุด
๑๑. ความสะดวกและหลากหลายของช่องทางในการติดต่อ ขอรับบริการ	๔.๘๔	๐.๔๕๔	มากที่สุด
๑๒. ความเหมาะสมเพียงพอของสถานที่ออกกำลังกาย เช่น สวนสุขภาพ สนามแบดมินตัน สนามฟุตบอล	๔.๗๔	๐.๕๗๕	มากที่สุด
รวมเฉลี่ย	๔.๘๓	๐.๓๔๒	มากที่สุด

จากตารางที่ ๒.๖ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินโครงการพัฒนาศักยภาพผู้นำเครือข่ายทางการศึกษาเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของโลกยุคใหม่ ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ในภาพรวมพบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = ๔.๘๓$ $\sigma = ๐.๓๔๒$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นคำถาม พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ความเหมาะสมและเพียงพอของที่นั่งภายในห้องประชุม มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = ๔.๙๐$ $\sigma = ๐.๓๐๑$) รองลงมา คือ ความสะอาด เป็นระเบียบและความพร้อมของห้องประชุม ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ความเหมาะสม ทันสมัยและประสิทธิภาพของอุปกรณ์โสตทัศนูปกรณ์ภายในห้องประชุม ประสิทธิภาพในการให้บริการระบบอินเทอร์เน็ตของสถาบันฯ ในห้องประชุมหรือห้องพัก และความเหมาะสมและเพียงพอของวัสดุอุปกรณ์สำหรับการใช้งานภายในห้องประชุม มีค่าเฉลี่ย

ความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.87$ $\sigma = 0.341$) รองลงมา คือ ความสะดวกและหลากหลายของช่องทางในการติดต่อขอรับบริการ ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.84$ $\sigma = 0.454$) รองลงมา คือ ความสะอาด เป็นระเบียบและความพร้อมของห้องพัก ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ความสะอาดและความเหมาะสมของอาหาร ความสะอาดและความเหมาะสมของอาหารว่างและเครื่องดื่ม และความเหมาะสมและความชัดเจนของป้ายบอกทางและสถานที่ให้บริการ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.81$ $\sigma = 0.477$, 0.402) ลำดับสุดท้าย ได้แก่ ความสะอาดของห้องน้ำ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ความเหมาะสมเพียงพอของสถานที่ออกกำลังกาย เช่น สวนสุขภาพ สนามเบดมินตัน สนามฟุตบอล มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.74$ $\sigma = 0.575$)

ตารางที่ ๒.๗ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินด้านการดำเนินการพัฒนาโครงการพัฒนาศักยภาพผู้นำเครือข่ายทางการศึกษาเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของโลกยุคใหม่ ด้านคุณภาพการให้บริการ

รายการ	ผลการประเมิน		
	ค่าเฉลี่ย (μ)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ)	ระดับ
๑. การให้บริการตรงกับความต้องการ	4.81	0.402	มากที่สุด
๒. การให้บริการมีความถูกต้อง ครบถ้วนและเหมาะสม	4.77	0.425	มากที่สุด
๓. การให้บริการเป็นไปตามกระบวนการ/ขั้นตอนที่กำหนด	4.81	0.402	มากที่สุด
๔. การให้คำแนะนำที่เป็นประโยชน์ต่อการขอรับบริการ	4.84	0.374	มากที่สุด
๕. มีช่องทางแสดงความคิดเห็นในการให้บริการที่เหมาะสม	4.84	0.374	มากที่สุด
รวมเฉลี่ย	4.81	0.374	มากที่สุด

จากตารางที่ ๒.๗ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินด้านการดำเนินการพัฒนาโครงการพัฒนาศักยภาพผู้นำเครือข่ายทางการศึกษาเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของโลกยุคใหม่ ด้านคุณภาพการให้บริการ ในภาพรวมพบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.81$ $\sigma = 0.374$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นคำถาม พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ การให้คำแนะนำที่เป็นประโยชน์ต่อการขอรับบริการ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ มีช่องทางแสดงความคิดเห็นในการให้บริการที่เหมาะสม มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.84$ $\sigma = 0.374$) รองลงมา คือ การให้บริการตรงกับความต้องการ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ การให้บริการเป็นไปตามกระบวนการ/ขั้นตอนที่กำหนด มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.81$ $\sigma = 0.402$) ลำดับสุดท้าย ได้แก่ มีการให้บริการมีความถูกต้อง ครบถ้วนและเหมาะสม มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = 4.77$ $\sigma = 0.425$)

ตารางที่ ๒.๘ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินด้านการดำเนินการพัฒนา
โครงการพัฒนาศักยภาพผู้นำเครือข่ายทางการศึกษาเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลง
ของโลกยุคใหม่ ด้านหลักสูตร

รายการ	ผลการประเมิน		
	ค่าเฉลี่ย (μ)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ
๑. ความรู้ แนวคิด ทักษะ ประสบการณ์ที่ได้รับ จากการพัฒนา	๔.๘๔	๐.๓๗๔	มากที่สุด
๒. สามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงาน	๔.๘๔	๐.๓๗๔	มากที่สุด
๓. กิจกรรมการพัฒนามีความหลากหลายและสอดคล้อง	๔.๘๑	๐.๔๐๒	มากที่สุด
๔. ความเหมาะสมของสัดส่วนการพัฒนาระหว่างทฤษฎี กับปฏิบัติ	๔.๘๑	๐.๔๐๒	มากที่สุด
๕. ความเหมาะสมของสื่อ เทคโนโลยีและนวัตกรรม ที่วิทยากรใช้ในการพัฒนา	๔.๘๔	๐.๓๗๔	มากที่สุด
๖. ความเหมาะสมของระยะเวลาในการพัฒนา	๔.๘๑	๐.๔๐๒	มากที่สุด
๗. คุณภาพและความเหมาะสมของวิทยากรในภาพรวม	๔.๘๔	๐.๓๗๔	๔.๗๖
๘. ความคุ้มค่าของเวลาและค่าใช้จ่ายในการเข้ารับ การพัฒนา	๔.๘๔	๐.๓๗๔	๔.๘๒
รวมเฉลี่ย	๔.๘๓	๐.๓๗๔	มากที่สุด

จากตารางที่ ๒.๘ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินด้านการดำเนินการพัฒนาโครงการพัฒนาศักยภาพผู้นำเครือข่ายทางการศึกษาเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของโลกยุคใหม่ ด้านหลักสูตรในภาพรวมพบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = ๔.๘๓$ $\sigma = ๐.๓๗๔$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายประเด็นคำถาม พบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดทุกข้อ โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ความรู้ แนวคิด ทักษะ ประสบการณ์ที่ได้รับจากการพัฒนา ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ สามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงาน ความเหมาะสมของสื่อ เทคโนโลยีและนวัตกรรมที่วิทยากรใช้ในการพัฒนา คุณภาพและความเหมาะสมของวิทยากรในภาพรวม และความคุ้มค่าของเวลาและค่าใช้จ่ายในการเข้ารับการพัฒนา มีเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = ๔.๘๔$ $\sigma = ๐.๓๗๔$) รองลงมา คือ กิจกรรมการพัฒนามีความหลากหลายและสอดคล้อง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ความเหมาะสมของสัดส่วนการพัฒนาระหว่างทฤษฎีกับปฏิบัติ และความเหมาะสมของระยะเวลาในการพัฒนา มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = ๔.๘๑$ $\sigma = ๐.๔๐๒$)

ตอนที่ ๓ การประเมินความพึงพอใจ ความผูกพัน และความคาดหวังของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่มีต่อการให้บริการ โครงการพัฒนาสมรรถนะผู้นำทางการศึกษาเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลง ของโลกยุคใหม่ ของสถาบันพัฒนาครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา

ตารางที่ ๓.๑ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินด้านการดำเนินการพัฒนาโครงการพัฒนาศักยภาพผู้นำเครือข่ายทางการศึกษาเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของโลกยุคใหม่ ด้านความผูกพันที่มีต่อสถาบันพัฒนาครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา

รายการ	ผลการประเมิน		
	ค่าเฉลี่ย (μ)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (σ)	ระดับ
๑. ท่านมีความภาคภูมิใจต่อสถาบันพัฒนาครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา	๔.๙๐	๐.๓๐๑	มากที่สุด
๒. ท่านมีความเชื่อมั่นในคุณภาพการให้บริการของสถาบันพัฒนาครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา	๔.๙๐	๐.๓๐๑	มากที่สุด
๓. ท่านมีความต้องการเข้าร่วมกิจกรรมอื่น ๆ ของสถาบันพัฒนาครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา	๔.๙๐	๐.๓๐๑	มากที่สุด
๔. หลังจากที่ท่านผ่านการพัฒนาแล้ว ท่านมีความต้องการกลับมาเข้ารับการพัฒนาในหลักสูตรอื่น ๆ	๔.๙๐	๐.๓๐๑	มากที่สุด
๕. ท่านยินดีเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์กิจกรรมข้อมูลข่าวสารของสถาบันพัฒนาครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา	๔.๙๔	๐.๒๕๐	มากที่สุด
รวมเฉลี่ย	๔.๙๑	๐.๒๖๒	มากที่สุด

จากตารางที่ ๓.๑ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินด้านการดำเนินการพัฒนาโครงการพัฒนาศักยภาพผู้นำเครือข่ายทางการศึกษาเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงของโลกยุคใหม่ ด้านความผูกพันที่มีต่อสถาบันพัฒนาครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา ในภาพรวมพบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = ๔.๙๑$ $\sigma = ๐.๒๖๒$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านอยู่ในระดับมากที่สุด โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ท่านยินดีเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์กิจกรรมข้อมูลข่าวสารของสถาบันพัฒนาครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = ๔.๙๔$ $\sigma = ๐.๒๕๐$) รองลงมาคือ ท่านมีความภาคภูมิใจต่อสถาบันพัฒนาครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับท่านมีความเชื่อมั่นในคุณภาพการให้บริการของสถาบันพัฒนาครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา ท่านมีความต้องการเข้าร่วมกิจกรรมอื่น ๆ ของสถาบันพัฒนาครู คณาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษา และหลังจากที่ท่านผ่านการพัฒนาแล้ว ท่านมีความต้องการกลับมาเข้ารับการพัฒนา ในหลักสูตรอื่น ๆ มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ($\mu = ๔.๙๐$ $\sigma = ๐.๓๐๑$)

ตอนที่ ๔ ความคาดหวังที่มีต่อการให้บริการด้านต่าง ๆ

ด้านกระบวนการ/ขั้นตอนการให้บริการ

- มีการทำงานอย่างเป็นขั้นตอนและมีระบบ
- มีกระบวนการที่สนับสนุนให้เกิดการเรียนรู้ตามความต้องการของผู้เข้ารับการพัฒนา
- ติดตามข้อมูลผ่านระบบได้ การบริการดีมากยอดเยี่ยม
- มีความเอาใจใส่
- ควรเพิ่มจำนวนวันของโครงการและปรับเวลาการพัฒนาเป็น ๐๗.๓๐ - ๑๖.๓๐ น. เพื่อไม่ให้เกิดความเหนื่อยล้าจนเกินไปซึ่งส่งผลให้ประสิทธิภาพการคิดลดน้อยลงครับ
- ควรแจ้งกำหนดการล่วงหน้าก่อนการพัฒนา ๒ สัปดาห์
- มีความสอดคล้องในการดำเนินการในกิจกรรมต่าง ๆ
- ขอให้รักษาคุณภาพการทำงานไว้

ด้านผู้บริหารโครงการ

- วิเคราะห์ความต้องการของผู้เข้ารับการพัฒนาที่นำไปสู่การพัฒนาเครือข่ายได้ตามนโยบายของส่วนราชการ
 - มีวิสัยทัศน์ในการวางแผนกำหนดโครงการออกแบบการพัฒนา
 - มีการประสานงานได้ดีผู้บริหารดีเอาใจใส่ผู้เข้ารับการอบรมทุกกระบวนการ
 - มีความเอาใจใส่ ดูแลได้ทุกเหตุการณ์และทั่วถึง
 - ให้คำแนะนำดูแลดีมาก ดูแลความเรียบร้อยได้เป็นอย่างดี
 - มีความเป็นกันเอง ชอบคนที่คัดเลือกเข้ารับการพัฒนาดำเนินการได้องค์ความรู้และเครือข่ายมากมาย
- ขอเป็นกำลังใจให้จัดอบรมหลักสูตรอื่น ๆ เพื่อพัฒนาข้าราชการครู ผู้บริหารต่อไป
- ควบคุม กำกับการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ

ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ

- มีความสุภาพเอาใจใส่ และองค์ความรู้ เพื่อขับเคลื่อนกิจกรรมโครงการอย่างมีทิศทาง
- ยิ้มแย้มแจ่มใสเต็มใจให้บริการ เข้าถึงผู้เข้าร่วมทุก ๆ ท่าน
- เจ้าหน้าที่เป็นกัลยาณมิตรน่ารัก บริการดีเป็นกันเอง มีความเป็นกัลยาณมิตรทุกคนช่วยเหลือสนับสนุนอย่างเต็มที่ ให้คำแนะนำช่วยเหลือดีมาก ขอขอบคุณในการดูแลตลอด ๕ วัน
- เอาใจใส่ในการดำเนินกิจกรรม รู้สึกอบอุ่น เป็นกันเอง ขอขอบคุณมากครับ

ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก

- มีความพร้อมสูง มีสื่อวัสดุอุปกรณ์ โครงสร้างพื้นฐานที่รองรับ
- การเข้ารับการพัฒนาอบรม สร้างความสะดวกในการดำเนินกิจกรรม และใช้ชีวิตในช่วงการเข้ารับการพัฒนาได้ดี
- สิ่งอำนวยความสะดวกพื้นฐานทั่วถึงเพียงพอ
- อยากให้ห้องน้ำและไฟมีน้ำไหลแรงกว่านี้ไฟให้ติดอย่างต่อเนื่องเวลากลางคืน
- อยากให้มีการปรับเปลี่ยนที่นอน

ด้านคุณภาพการให้บริการ

โครงการ

- มีการประเมินความพึงพอใจและรับฟังข้อเสนอแนะ เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาต่อยอด
- มีจิตอาสาใส่ใจและเป็นกัลยาณมิตร
- การดูแล เอาใจใส่ดีมาก
- มีการทักทายสอบถามทุกวัน
- เพิ่มการดูแลทำความสะอาด

ด้านหลักสูตรการพัฒนา

เหมาะสมกับเวลาไม่สมดุล

- มีการพัฒนาหลักสูตรอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอสอดคล้องกับสภาวะการปัจจุบัน
- ตอบโจทย์การเปลี่ยนแปลงมีคุณค่าต่อการนำไปปฏิบัติ
- เป็นหลักสูตรที่ดีทันสมัย ควรมีการจัดอบรมเพิ่มขึ้นหลายรุ่น
- ขยายผลต่อยอดการนำไปใช้ในเฉพาะเรื่อง เช่น AI กับการทำวิจัย หลักสูตรที่ดีแต่ความเหมาะสมกับเวลาไม่สมดุล
- เป็นหลักสูตรที่ควรจัดอบรมเป็นอย่างยิ่งและถือว่ามีความสำเร็จสามารถนำไปใช้ได้จริง
- หลักสูตรครอบคลุมเนื้อหาความต้องการในการพัฒนา
- ยอยากให้มีการจัดหลักสูตร AI สำหรับผู้บริหารอย่างต่อเนื่อง
- ตรงตามความต้องการ แก้ปัญหาการเรียนรู้และการพัฒนาได้
- ได้รับความรู้มากมายคุ้มค่ามาก ดีเยี่ยมพร้อมนำไปใช้จริง

ตอนที่ ๕ ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ

- เป็นโครงการที่เหมาะสมเกิดประโยชน์และคุ้มค่ากับการจัดโครงการ
- ผู้จัดมีความพร้อมวิทยากรเป็นผู้ที่มีความรอบรู้และทันต่อการเปลี่ยนแปลง
- เป็นกิจกรรมที่ดีมีประโยชน์และเป็นกำลังใจให้กับผู้รับผิดชอบโครงการของสถาบันต่อไป
- ประทับใจเป็นอย่างยิ่ง
- ควรมีโครงการพัฒนาลักษณะนี้อย่างต่อเนื่อง
- จัดโครงการพัฒนาผู้บริหารด้านอื่น ๆ เป็นระยะ ๆ
- ติดตามและขยายผลโครงการสู่พื้นที่ได้อย่างชัดเจนและตรงตามความต้องการ
- อาหารหากเป็นไปได้สำหรับมุสลิมเป็นการสังเวยเฉพาะจากร้าน/ครัวมุสลิมเลยจะดีมากครับ

ภาพกิจกรรม

การดำเนินการพัฒนาโครงการพัฒนาศักยภาพผู้นำเครือข่ายทางการศึกษาเพื่อรองรับ
การเปลี่ยนแปลงของโลกยุคใหม่



ภาพกิจกรรม

การดำเนินการพัฒนาโครงการพัฒนาศักยภาพผู้นำเครือข่ายทางการศึกษาเพื่อรองรับ
การเปลี่ยนแปลงของโลกยุคใหม่



Frequencies

เพศของผู้ตอบแบบสอบถาม

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ชาย	16	51.6	51.61	51.6
หญิง	15	48.4	48.39	100.0
Total	31	100.0	100.00	

อายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 31 - 40 ปี	6	19.4	19.35	19.4
41 - 50 ปี	16	51.6	51.61	71.0
51 ปีขึ้นไป	9	29.0	29.03	100.0
Total	31	100.0	100.00	

ระดับการศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ปริญญาโท	20	64.5	64.52	64.5
ปริญญาเอก	11	35.5	35.48	100.0
Total	31	100.0	100.00	

ประเภทตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถาม

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid อำนวยการ	14	45.2	45.16	45.2
บริหาร	17	54.8	54.84	100.0
Total	31	100.0	100.00	

ระดับตำแหน่ง / วิทยฐานะของผู้ตอบแบบสอบถาม

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ข้าราชการพิเศษ	25	80.6	80.65	80.6
เชี่ยวชาญ	1	3.2	3.23	83.9
อื่น ๆ	5	16.1	16.13	100.0
Total	31	100.0	100.00	

ส่วนราชการต้นสังกัดของผู้ตอบแบบสอบถาม

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid สำนักงานคณะกรรมการ ส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.)	5	16.1	16.13	16.1
สำนักงานคณะกรรมการ การศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.)	22	71.0	70.97	87.1
สำนักงานคณะกรรมการ การอาชีวศึกษา (สอศ.)	4	12.9	12.90	100.0
Total	31	100.0	100.00	

Frequencies

Statistics

		ความชัดเจนใน การชี้แจง ประชาสัมพันธ์ ข้อมูลข่าวสาร	ความสะดวก รวดเร็วในการ ติดต่อ ประสานงาน	ความถูกต้อง รวดเร็วและ ขั้นตอนการ ให้บริการไม่ ซับซ้อน	ความเหมาะสม ของระยะเวลา ในการให้บริการ กับลักษณะงาน	ความเสมอภาค ในการให้บริการ ตามลำดับก่อน - หลัง	ภาพรวมราย ด้าน กระบวนการ/ ขั้นตอนการ ให้บริการ
N	Valid	31	31	31	31	31	31
	Missing	0	0	0	0	0	0
Mean		4.84	4.84	4.81	4.74	4.84	4.81
Std. Deviation		.374	.374	.402	.445	.374	.338

Statistics

		ความสุภาพ เรียบร้อยและ เป็น กัลยาณมิตร	ความสะดวก และรวดเร็วใน การให้บริการ	การดูแลเอาใจ ใส่ และ กระตือรือร้น ในการ ให้บริการ	ความเสมอ ภาคในการ ให้บริการโดย ไม่เลือกปฏิบัติ	การอธิบาย ให้ คำแนะนำ หรือตอบข้อ ซักถาม	ความสามารถ ในการแก้ไข ปัญหาตามที่ ได้รับการร้อง ขอ	ภาพรวมราย ด้านผู้บริหาร โครงการ
N	Valid	31	31	31	31	31	31	31
	Missing	0	0	0	0	0	0	0
Mean		4.90	4.87	4.90	4.84	4.84	4.87	4.87
Std. Deviation		.301	.341	.301	.454	.374	.428	.338

Statistics

		ความสุภาพ เรียบร้อยและเป็น กัลยาณมิตร	ความสะอาด และรวดเร็วใน การให้บริการ	การดูแลเอาใจ ใส่ และ กระตือรือร้น ในการ ให้บริการ	ความเสมอ ภาคในการ ให้บริการโดย ไม่เลือกปฏิบัติ	การอธิบาย ให้คำแนะนำ หรือตอบข้อ ซักถาม	ความสามารถ ในการแก้ไข ปัญหาตามที่ ได้รับการร้อง ขอ	ภาพรวมราย ด้านเจ้าหน้าที่ ผู้ให้บริการ
N	Valid	31	31	31	31	31	31	31
	Missing	0	0	0	0	0	0	0
Mean		4.90	4.90	4.87	4.90	4.87	4.87	4.89
Std. Deviation		.301	.301	.428	.301	.341	.341	.320

Statistics

		ความสะอาด เป็นระเบียบ และความ พร้อมของห้อง ประชุม	ความสะอาด เป็นระเบียบ และความ พร้อมของ ห้องพัก	ความสะอาด ของห้องน้ำ	ความสะอาด และความ เหมาะสมของ อาหาร	ความสะอาด และความ เหมาะสมของ อาหารว่างและ เครื่องดื่ม	ความ เหมาะสม ทันสมัยและ ประสิทธิภาพ ของอุปกรณ์ โสตทัศนูปกร ณ์ภายในห้อง ประชุม	ความ เหมาะสมและ เพียงพอของที่ นั่งภายในห้อง ประชุม
N	Valid	31	31	31	31	31	31	31
	Missing	0	0	0	0	0	0	0
Mean		4.87	4.81	4.74	4.81	4.81	4.87	4.90
Std. Deviation		.341	.477	.514	.477	.402	.341	.301

Statistics

		ประสิทธิภาพ ในการ ให้บริการระบบ อินเทอร์เน็ต ของสถาบันฯ ในห้องประชุม หรือห้องพัก	ความเหมาะสม และเพียงพอ ของวัสดุ อุปกรณ์สำหรับ การใช้งาน ภายในห้อง ประชุม	ความเหมาะสม และความ ชัดเจนของป้าย บอกทางและ สถานที่ ให้บริการ	ความสะดวก และ หลากหลายของ ช่องทางในการ ติดต่อขอรับ บริการ	ความเหมาะสม ของสถานที่ ออกกำลังกาย	ภาพรวมราย ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก
N	Valid	31	31	31	31	31	31
	Missing	0	0	0	0	0	0
Mean		4.87	4.87	4.81	4.84	4.74	4.83
Std. Deviation		.341	.341	.402	.454	.575	.342

Statistics

		การให้บริการ ตรงกับความต้องการ	การให้บริการมี ความถูกต้อง ครบถ้วนและ เหมาะสม	การให้บริการ เป็นไปตาม กระบวนการ/ ขั้นตอนที่ กำหนด	การให้ คำแนะนำที่ เป็นประโยชน์ ต่อการขอรับ บริการ	มีช่องทางแสดง ความคิดเห็นใน การให้บริการ	ภาพรวมราย ด้านคุณภาพ การให้บริการ
N	Valid	31	31	31	31	31	31
	Missing	0	0	0	0	0	0
Mean		4.81	4.77	4.81	4.84	4.84	4.81
Std. Deviation		.402	.425	.402	.374	.374	.379

Statistics

		ความรู้ แนวคิด ทักษะ และ ประสบการณ์ที่ได้รับ จากการ พัฒนา	สามารถ นำไป ประยุกต์ใช้ ในการ ปฏิบัติงาน	การจัด กิจกรรม การพัฒนา มีความ หลากหลาย และ สอดคล้อง กับเนื้อหา และ วัตถุประสงค์ของ หลักสูตร	ความ เหมาะสม ของ สัดส่วน การพัฒนา ระหว่าง ทฤษฎีกับ ปฏิบัติ	ความ เหมาะสม ของสื่อ เทคโนโลยี และ นวัตกรรม ที่วิทยากร ใช้ในการ พัฒนา	ความ เหมาะสม ของ ระยะเวลา ในการ พัฒนา	คุณภาพ และความ เหมาะสม ของ วิทยากรใน ภาพรวม	ความ คุ้มค่าของ เวลาและ ค่าใช้จ่าย ในการเข้า รับการ พัฒนา	ภาพรวม รายด้าน หลักสูตร
N	Valid	31	31	31	31	31	31	31	31	31
	Missi ng	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Mean		4.84	4.84	4.81	4.81	4.84	4.81	4.84	4.84	4.83
Std. Deviation		.374	.374	.402	.402	.374	.402	.374	.374	.372

Statistics

		ท่านมีความ ภาคภูมิใจต่อ สถาบันพัฒนา ครู คณาจารย์ และบุคลากร ทางการศึกษา	ท่านมีความ เชื่อมั่นในการ ให้บริการของ สถาบันพัฒนา ครู คณาจารย์ และบุคลากร ทางการศึกษา	ท่านมีความ ต้องการที่เข้า ร่วมกิจกรรมอื่น ๆ ของสถาบัน ครู คณาจารย์ และบุคลากร ทางการศึกษา	หลังจากที่ท่าน ผ่านการพัฒนา แล้ว ท่านมี ความต้องการ กลับมาเข้ารับ การพัฒนาใน หลักสูตรอื่น ๆ	ท่านยินดี เผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ กิจกรรมและ ข้อมูลของ	ความผูกพันที่มี ต่อสถาบัน พัฒนาครู คณาจารย์ และ บุคลากร ทางการศึกษา
N	Valid	31	31	31	31	31	31
	Missing	0	0	0	0	0	0
Mean		4.90	4.90	4.90	4.90	4.94	4.91
Std. Deviation		.301	.301	.301	.301	.250	.262